



# 社會史

文／黃秀政（國立中興大學歷史系教授）

圖片來源／《臺灣醫療史》／莊永明著

「社會史」場次共宣讀兩篇論文：第一篇由國立臺北大學歷史學系蔡龍保教授宣讀，題目為〈舊事物・新管理：日治初期臺北地區人力車的發展（1895～1905）〉，該文係以舊有的交通工具——人力車為例，從法規、車輛、車夫訓練、車資、監督取締等方面，觀察日治初期臺灣總督府如何對「舊事物」進行「新管理」，研究其成效，並評析其歷史意涵。

評論人國立交通大學人文社會學系黃紹恆教授指出，蔡文大量使用《臺灣總督府公文類纂》的原始檔案，以進行研究，故其結論極具學術參考價值。黃教授同時提出五點建議：一為蔡文的問題意識並未清楚交代，其連帶相關的先行研究或學說的整理，亦有再增補的必要。二為蔡文探討的日治初期，日本國內近代化尚未完成，不應過度評價日治初期日本本身的近代化程度。三為部分論述，如頁2的「架構堪稱完整」、頁3的「結果，成效良好」，較之頁3的「未臻細緻、完整」，前後似有矛盾，應予改寫。四為探討人力車產業著重人力車幾項相關法令說明，該產業本身的說明與分析稍嫌不足，有再補充的必要；此外，此種法令及產業的變遷是否與臺北

（城內、大稻埕、艋舺）市街的發展有關聯性，亦有釐清的必要。五諸如錯別字、日文語氣宜改用中文表達，以及論文提及對話當中的命令語與敬語的表達，完全表現出日本人與臺灣人、清國人間的差別，似有過度解釋。

第二篇由國立臺灣師範大學臺灣史研究所范燕秋教授宣讀，題目為〈癩病療養所與疾病身分的形塑：日治時代臺灣的癩病社會史〉，該文探討日治時期臺灣的癩病防治歷史，從近代國家行政體制、教會組織與宗教力量、新式的現代療養機構，以及患者的自我認同等幾種社會和政治力量，論述癩病患者身分的形塑。

評論人中央研究院臺灣史研究所劉士永研究員指出，范文有兩項優點：其一為以汙名與身分認同的角度，有效的切入臺灣癩病的經驗，不僅照顧到醫療技術與知識的歷史背景，也能表達患者生命史與認同形式的經驗。其二為把臺灣癩病史的研究，與當前醫療社會學的重要議題聯繫起來，卻沒有失去歷史的縱深感。尤其是以樂山園與樂生院的討論主軸，清楚的凸顯了日治時期臺灣癩病防治的特色與歷史脈絡。

另外，劉研究員也提出三點建議：其一為 Warwick Anderson 的近作曾以菲律賓的癩病院



▲1931年，臺灣癩病救治會購得在觀音山麓西南方長頭坑的十九餘甲土地，建設「樂山園」，為醫治癩病的療養院。

作個案討論。范教授的討論與 Anderson 的研究十分相近，希望能有進一步作學術對話的機會。其二為癩病由於其傳染力低，因而傳染途徑在二次大戰前不夠明瞭；加上日本既有對癩病的恐懼，以及1930年初德國以癩病為體質遺傳之結果，因而在30年代後，引發全球以隔離院形式控制該病的風潮。作者或可把此一歷史背景加入。其三為一個技術問題，在第五節的討論中，作者說：「1940年代中期，磺胺藥劑（subzones）治療成效的發現……」該藥的發明應在一次大戰後期，1940年代後對癩病治療的藥理貢獻，應當是抗生素、鏈黴素的發現。

綜括而言，此場次的兩篇論文均極有見地，具有學術參考價值；而兩位評論人的評論亦相當專業深入，除分別指出兩篇論文的優點（貢獻）外，並提出寶貴的修正建議，以供作者參考。